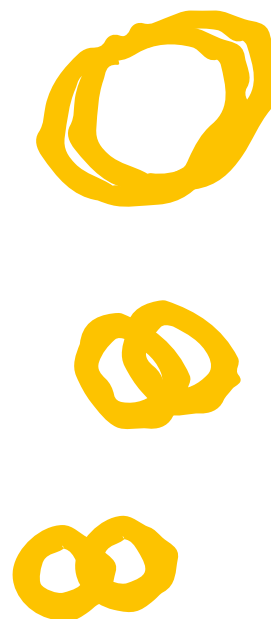
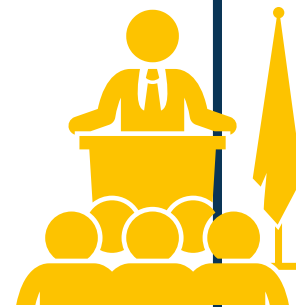


**Projet de loi relatif au
respect des principes de
la République et de lutte
contre le séparatisme**



Dans un **discours** prononcé le **2 octobre 2020**, le **Président de la République** présente un travail sur la thématique du **séparatisme**, et en particulier sur le **séparatisme islamiste**. À cette occasion, il définit le séparatisme comme un « **phénomène** que nous observons depuis des décennies qui est une **volonté de quitter la République**, de ne plus en **respecter les règles**, d'un **mouvement de repli** qui, en raison de **croyances et d'appartenances**, vise à **sortir du champ républicain** ». Aussi, pour le Président, des comportements manifestant un projet politique visant à faire prévaloir des **normes différentes** que celles de l'État émergent dans notre quotidien. Dans le cadre de ce discours et pour **répondre à cet enjeu**, il présente une **stratégie** fondée sur **5 piliers** :



- la **neutralité** du **service public**,
- les **associations**,
- l'**École**,
- la **structuration** de l'**Islam** en **France**,
- la **promesse républicaine d'égalité**, des **chances** et d'**émancipation**.





Le PJJL ?

Le projet de loi vise donc à **lutter contre** le **séparatisme** et les **atteintes** à la **citoyenneté** en apportant des **réponses** au **repli identitaire** et au **développement** de l'**Islam radical**.

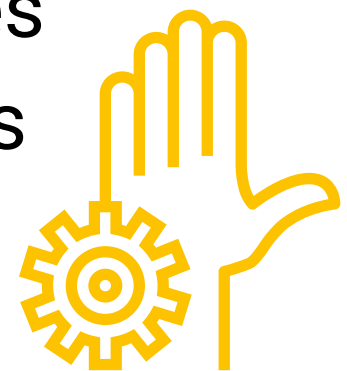
Le texte s'organise autour de 2 axes principaux.

Il vise d'abord à **garantir** le **respect** des **lois** et **principes** de la **République** dans **tous** les **domaines** **exposés** à des **risques** d'**emprise séparatiste** :



- dans les **services publics** : en instaurant une **obligation de neutralité** de tous les salariés participant à une mission de service public ainsi qu'un **dispositif de protection** contre toutes les **tentatives d'intimidation, menaces ou violence** fondées sur des **convictions ou croyances religieuses**, pour les agents publics. 
- dans le **monde associatif** : en **conditionnant** l'**attribution de subventions** à la **souscription préalable d'un contrat d'engagement républicain** et en **renforçant le contrôle des fonds de dotation** et des **règles** en matière **fiscale**. 

- dans la **lutte** pour la **dignité** de la **personne humaine** : en luttant contre la pratique des **certificats de virginité**, en renforçant la **protection** des **héritiers** qui bénéficient d'une réserve héréditaire et en refusant de verser des **pensions de réversion** ou des **droits au séjour** en cas de **situations de polygamie**.
- en matière d'**éducation** : en soumettant à **autorisation l'instruction en famille** et en précisant de manière **limitative** les motifs qui peuvent la justifier et en renforçant les **modalités de contrôle** de l'État sur les **établissements privés**.



1.

- en matière de **lutte** contre les **discours** et les **pratiques de haine** ainsi que contre les **contenus illicites en ligne** : en renforçant les **mesures judiciaires**, en créant un **délit de mise en danger** de la **vie d'autrui** par divulgation d'informations relatives à la vie privée, familiale ou professionnelle d'une personne et en rendant applicables les **procédures accélérées** pour les **délits de provocation**.



2.

Il vise ensuite à **actualiser** le **régime d'organisation des cultes** issu de la loi du **9 décembre 1905** :



- en matière de **transparence** des **conditions** de l'**exercice** du **culte** : en réformant l'**organisation** des **associations culturelles**, en instaurant des **obligations déclaratives nouvelles** en matière **comptable** et en alignant les **obligations**, notamment administratives et comptables, des **associations dites mixtes**, sur celles des **associations culturelles** pour assurer le principe de **non-subventionnement public** au **culte**.
- en matière de **préservation** de l'**ordre public** : en durcissant le **contrôle** du **financement** des **cultes**, en instaurant un **principe** de **déclaration** des **financements étrangers** ainsi qu'en renforçant la **police** des **cultes**.



Des avis divergents

En première lecture à l'Assemblée, **169 amendements** ont été adoptés sur les quelque **2 700** déposés. Ces derniers visent, entre autres :



- la **réécriture** d'un **nouveau délit** de **mise en danger** de la vie d'autrui ;
- la **création** d'un **délit** d'**entrave** à la **fonction** d'**enseignant** ;
- le **report**, à la rentrée **2022**, de l'**encadrement** de l'**instruction en famille** ;
- l'**accord** d'une **autorisation** de "plein droit", jusqu'en **2024**, aux familles qui ont **déjà recours** à l'**instruction à domicile** sans poser de problèmes.



Les **sénateurs**, en première lecture, ont eux **durci** les **dispositions** du texte en prévoyant :

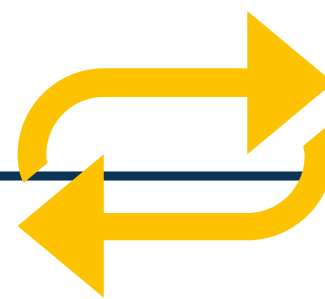


- la **mise en place** d'une **journée** de la **laïcité** le 9 décembre de chaque année ;
- l'**obligation** de **neutralité** du service public de l'éducation pour les **accompagnateurs de sorties scolaires** ;
- l'**autorisation**, pour les **piscines publiques**, de **proscrire** le port du **burkini** ;
- l'**interdiction** pour les **mineurs** de porter des **signes** ou **tenues religieux(es)** ostensibles dans l'**espace public** ;
- l'**élargissement** des **obligations** et **interdictions** imposées au **associations subventionnées** au titre du **nouveau contrat d'engagement républicain** ;

- la **possibilité** de **dissoudre** les **associations** qui organisent des **réunions non mixtes racisées** ;
- la **suppression** du **système d'autorisation préalable** à l'**instruction en famille** en renforçant le contrôle et les obligations du système déclaratif actuel ;
- la **possibilité** de **suspendre** les **allocations familiales** en cas d'**absentéisme scolaire** ;
- l'**interdiction** des **prières** dans l'enceinte des **universités** (exceptées les aumôneries).



Député.e.s et **sénateur.trice.s**, réuni.e.s en **commission mixte paritaire** le 12 mai 2021, ne sont pas parvenus à un texte de **compromis**. Le projet de loi va donc être examiné en **nouvelle lecture** par chacune des deux chambres.



Ce que j'en pense

Le projet du Gouvernement de **modifier les grandes lois de la République**, les lois de libertés, comme les lois Ferry, ayant permis de trouver un équilibre fonctionnel, est un **pari périlleux**. Le texte prévoit de nombreuses mesures **disproportionnées et dangereuses**.



Il s'en prend notamment à la **liberté d'instruction**. Or, vouloir **uniformiser** cette innombrable **diversité des situations** apparaît comme une **effroyable régression** et pose un **problème constitutionnel**. Si l'instruction est **obligatoire**, le **choix des conditions** de celle-ci, sous le contrôle de la République, constitue un **droit fondamental** pour les **parents**.



Ce que j'en pense

Je suis très **vigilante** sur notre précieux principe de **laïcité**. Il a été mis à mal pendant l'examen de cette loi. Je tiens à ce que soit **rappelé** son aspect **légal** et **normé**. La laïcité ne se modifie que par la loi et n'est pas sujette à interprétations. Elle n'est pas **relative** : elle ne peut être rognée ni étendue à l'envi. L'**État** est **laïque**, les **individus** sont **libres**.